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| ***Protokół rozbieżności do projektu ustawy o zmianie niektórych ustaw w celu wyeliminowania nieprawidłowości w systemie wizowym RP*** | | | | |
| **Lp.** | **Podmiot wnoszący uwagi** | **Jednostka redakcyjna,**  **do której wnoszone są uwagi** | **Treść uwagi** | **Stanowisko projektodawcy** |
| 1 | Minister Edukacji | Art. 1 | Proponuję, aby art. 1 projektu ustawy otrzymał następujące brzmienie:  „Art. 1. W ustawie z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2024 r. poz. 750, 854 i 1743) wprowadza się następujące zmiany:  1) w art. 93:  a) w ust. 1 we wprowadzeniu do wyliczenia skreśla się wyrazy „oraz uprawnienie do ubiegania się o przyjęcie na studia wyższe”,  b) w ust. 1 w pkt 1 skreśla się wyrazy „ , uprawniające do ubiegania się o przyjęcie na studia wyższe w tych państwach”,  c) w ust. 3 skreśla się wyrazy „ , w tym uprawnienie do ubiegania się o przyjęcie na studia wyższe,”;  d) uchyla się ust. 4;  2) w art. 93a w części wspólnej skreśla się wyrazy „ , w tym uprawnienia do ubiegania się o przyjęcie na studia wyższe,”;  3) w art. 93b uchyla się ust.2;  4) w art. 93c:  a) w ust. 1 skreśla się wyrazy „Przepis art. 93 ust. 4 stosuje się odpowiednio.”;  b) w ust. 2 skreśla się wyrazy „jednostki organizacyjnej pełniącej w Rzeczypospolitej Polskiej funkcję Krajowego Ośrodka Informacji Sieci ENIC, o której mowa w Konwencji o uznaniu kwalifikacji związanych z uzyskaniem wyższego wykształcenia w Regionie Europejskim, sporządzonej w Lizbonie dnia 11 kwietnia 1997 r. (Dz.U. z 2004 r. poz. 2339 i 2340);  5) w art. 93f uchyla się ust. 2 i 4;  6) w art. 93h część wspólna otrzymuje brzmienie:  „– biorąc pod uwagę potrzebę zapewnienia przejrzystości i spójności prowadzonych postępowań w sprawie uznania świadectwa lub innego dokumentu, o którym mowa w art. 93 ust. 3, oraz postępowań w sprawie potwierdzenia wykształcenia lub uprawnień do kontynuacji nauki, o którym mowa w art. 93a, oraz stosowania obiektywnych kryteriów podczas rozpatrywania wniosków o uznanie świadectw lub innych dokumentów”.”  Zgodnie z projektem ustawy o zmianie niektórych ustaw w celu wyeliminowania nieprawidłowości w systemie wizowym Rzeczypospolitej Polskiej, organem właściwym w sprawach o uznanie świadectwa lub innego dokumentu, o którym mowa w art. 93 ust. 3 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty, albo o potwierdzenie wykształcenia lub uprawnień do kontynuacji nauki, o którym mowa w art. 93a tej ustawy, w zakresie dotyczącym wykształcenia średniego oraz uprawnienia do ubiegania się o przyjęcie na studia będzie dyrektor Narodowej Agencji Wymiany Akademickiej.  Takie rozwiązanie znalazło odzwierciedlenie w uchwale nr 120 Rady Ministrów z dnia 15 października 2024 r. w sprawie przyjęcia dokumentu „Odzyskać kontrolę. Zapewnić bezpieczeństwo. Kompleksowa i odpowiedzialna strategia migracyjna Polski na lata 2025–2030”, która wskazuje Narodową Agencję Wymiany Akademickiej jako instytucję, która docelowo powinna koordynować, monitorować i nadzorować działania państwa oraz innych podmiotów w zakresie rekrutacji, podejmowania studiów przez cudzoziemców w Polsce.  W tej sytuacji wydaje się zasadne, aby w celu zachowania przejrzystości i spójności regulacji wszelkie dotychczasowe uregulowania dotyczące uznawania uprawnienia do ubiegania się o przyjęcie na studia zostały usunięte z ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty oraz przeniesione do przepisów pozostających w zakresie właściwości ministra właściwego do spraw szkolnictwa wyższego i nauki. | Projektodawca podtrzymuje swoje stanowisko.  Uwaga nie została uwzględniona, gdyż wykracza poza zakres regulacji projektu ustawy, tj.:  1) ustanowienie podstaw prawnych udostępniania ministrowi właściwemu do spraw zagranicznych oraz konsulom przez organy władzy publicznej i inne podmioty publiczne informacji niezbędnych do przeprowadzenia postępowania w sprawie wydania, cofnięcia lub unieważnienia wizy,  2) reformę systemu wydawania cudzoziemcom wizy krajowej w celu odbycia studiów na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, systemu wydawania cudzoziemcom zezwolenia na pobyt czasowy w celu kształcenia się na tych studiach oraz systemu korzystania z mobilności studenta na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej,  3) reformę systemu wydawania cudzoziemcom wizy krajowej w celu wykonywania pracy na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej oraz systemu wykonywania tej pracy przez cudzoziemców  – w celu wyeliminowania nieprawidłowości w systemie wizowym Rzeczypospolitej Polskiej. |
| 2 | Minister Nauki | Art. 1, art. 7, art. 9 oraz art. 33 projektu ustawy | Ze specyfiki postępowań oraz działalności NAWA wynika jednoznacznie, że nie mają one charakteru zindywidualizowanego tak jak w przypadku typowych postępowań administracyjnych. Odmienność prowadzonych postępowań i działań, w tym m.in. fakt iż często biorą w nich udział osoby z zagranicy (głównie cudzoziemcy), implikuje konieczność zmiany rozwiązań zaproponowanych w projekcie ustawy w celu usprawnienia trybu uznawania świadectw, polegającej na wprowadzeniu możliwości udzielania przez dyrektora NAWA pisemnej informacji o tych świadectwach, analogicznie jak ma to miejsce obecnie w odniesieniu do dyplomów ukończenia studiów.  Nie bez znaczenia jest również fakt, że strona postępowania administracyjnego, która nie ma miejsca zamieszkania lub miejsca pobytu albo siedziby w Rzeczypospolitej Polskiej, innym państwie członkowskim Unii Europejskiej, Konfederacji Szwajcarskiej albo państwie członkowskim Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – stronie umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, jeżeli nie ustanowiła pełnomocnika do prowadzenia sprawy zamieszkałego w Rzeczypospolitej Polskiej i nie działa za pośrednictwem konsula Rzeczypospolitej Polskiej, jest obowiązana wskazać w Rzeczypospolitej Polskiej pełnomocnika do doręczeń, chyba że doręczenie następuje za pośrednictwem usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego. Mając na względzie, że kandydaci na studia mogą pochodzić z różnych państw, ustanawianie przez nich pełnomocników w Rzeczypospolitej Polskiej byłoby znacząco utrudnione, generowałoby dodatkowe koszty, a także wydłużałoby czas trwania postępowania, gdyż wnioskodawca w procedurze administracyjnej nie może być pozbawiony czynnego udziału.  Wyłączenie przepisów procedury administracyjnej może pomóc w realizacji zakładanego celu, jakim jest umiędzynarodowienie szkolnictwa wyższego, przy jednoczesnym zapewnieniu bezpieczeństwa w zakresie realizacji polityki migracyjnej. Treść udzielanej przez dyrektora NAWA informacji o świadectwie ukończenia szkoły i wynikające z niej uprawnienia wnioskodawcy będą takie same, jakie byłyby w przypadku decyzji administracyjnej, a czas trwania procedury oraz jej koszty, zarówno po stronie NAWA, jak i po stronie wnioskodawcy będą mniejsze. Charakterystyka działań podejmowanych w zakresie uznawalności wyższego wykształcenia przez dyrektora NAWA również przemawia za wyłączeniem procedury administracyjnej.  W świetle powyższego proponuje się, aby kwestie związane z potwierdzaniem uprawnienia do ubiegania się o przyjęcie na studia zostały określone w ustawie PSWN, przy jednoczesnej odpowiedniej modyfikacji przepisów ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2024 r. poz. 750 i 854), gdyż wszystkie kwestie związane z uprawnieniami do podjęcia studiów pierwszego stopnia lub jednolitych studiów magisterskich powinny zostać uregulowane w ustawie PSWN. | Podtrzymując wyrażoną w uzasadnieniu projektu ustawy ratio legis kwestionowanej regulacji, należy zauważyć, że jest ona kierunkowo zgodna z postanowieniami uchwały nr 120 Rady Ministrów z dnia 15 października 2024 r. w sprawie przyjęcia dokumentu „Odzyskać kontrolę. Zapewnić bezpieczeństwo. Kompleksowa i odpowiedzialna strategia migracyjna Polski na lata 2025–2030”.  Dodać należy, że:  1) uznanie dokumentu wydanego za granicą za dokument potwierdzający uprawnienie do ubiegania się o przyjęcie na studia,  2) potwierdzenie uprawnienia do ubiegania się o przyjęcie na studia,  3) uznanie dyplomu wydanego za granicą za dyplom równoważny odpowiedniemu polskiemu dyplomowi  – powinno następować w drodze decyzji administracyjnej, ponieważ dotyczy prawa do nauki. Brak możliwości wniesienia skargi do sądu administracyjnego na rozstrzygnięcie w tym zakresie byłoby niezgodne:  1) z art. 45 ust. 1 Konstytucji, zgodnie z którym każdy ma prawo do sprawiedliwego i jawnego rozpatrzenia sprawy bez nieuzasadnionej zwłoki przez właściwy, niezależny, bezstronny i niezawisły sąd;  2) z art. 77 ust. 2 Konstytucji, zgodnie z którym ustawa nie może nikomu zamykać drogi sądowej dochodzenia naruszonych wolności lub praw.  Dodać należy, że z orzecznictwa sądów administracyjnych wynika, że wydawane przez Dyrektora NAWA „pisemne informacje o dyplomie wydanym przez zagraniczną uczelnię”, o których mowa w art. 326 ust. 4 ustawy – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce, nie są uznawane za „inne niż określone w pkt 1-3 akty lub czynności z zakresu administracji publicznej dotyczące uprawnień lub obowiązków wynikających z przepisów prawa”, o których mowa w art. 3 § 2 pkt 4 ustawy – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi, a tym samym  – nie są objęte kognicją tych sądów (zob. np. postanowienie Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 11 czerwca 2024 r., III OSK 1238/24).  Ponadto wyłączenie stosowania Kodeksu postępowania administracyjnego w tych sprawach stanowiłoby istotną niespójność systemową, gdyż sprawy o uznanie świadectwa lub innego dokumentu, o których mowa w art. 93 ust. 3 ustawy o systemie oświaty, albo o potwierdzenie wykształcenia lub uprawnień do kontynuacji nauki, o których mowa w art. 93a tej ustawy, w zakresie dotyczącym wykształcenia podstawowego, gimnazjalnego, zasadniczego zawodowego, zasadniczego branżowego, średniego branżowego i średniego oraz uprawnienia do kontynuacji nauki, z wyłączeniem uprawnienia do ubiegania się o przyjęcie na studia wyższe, będą nadal rozpatrywane przez kuratorów oświaty na podstawie przepisów Kodeksu postępowania administracyjnego. |
| 3 | Minister Funduszy i Polityki Regionalnej | Art. 5 projektu ustawy | Opiniowany projekt, którego wejście w życie zaplanowano na 1 lipca 2025 r., przewiduje m.in. nowelizację ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy w obszarze związanym z legalizacją zatrudnienia cudzoziemców. Tymczasem od 2 października na etapie oczekiwania na rozpatrzenie przez Stały Komitet Rady Ministrów znajduje się zbliżony pod względem regulowanej materii projekt ustawy o warunkach dopuszczalności powierzania pracy cudzoziemcom na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej (UC46), która wraz z nową ustawą o rynku pracy i służbach zatrudnienia ma zastąpić ustawę o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy. Projekt o warunkach dopuszczalności powierzania pracy cudzoziemcom na terytorium RP ma na celu wdrożenie zapisów KPO dotyczących zmniejszania barier administracyjnych przy zatrudnianiu cudzoziemców. MFiPR na etapie uzgodnień zgłosiło do projektu uwagi mające na celu zapewnienie jego zgodności z kierunkami wskazanymi w KPO. Prace nad ustawą są znacznie opóźnione, jej jak najszybsze przyjęcie i wejście w życie najpóźniej z dniem 1 stycznia 2025 r. (a tym samym zniesienie ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy) jest niezbędne do terminowego złożenia piątego wniosku o płatność w ramach KPO. Niewywiązanie się z tego zobowiązania może oznaczać znaczące negatywne skutki finansowe dla Polski (szacowane na ok. 547 mln EUR).  Biorąc pod uwagę powyższe uwarunkowania konieczne jest dalsze procedowanie obu projektów ustaw regulujących dostęp cudzoziemców do rynku pracy w taki sposób, aby zapewnić ich spójność. W szczególności nie jest możliwe wejście w życie opiniowanego projektu w proponowanym terminie (1 lipca 2025 r.) przy zachowaniu jego obecnego kształtu (nowelizującego ustawę o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy). | Uwaga nie została uwzględniona, gdyż przesądzenie o zakresie regulacji projektu ustawy powinno być przedmiotem rozstrzygnięcia Stałego Komitetu Rady Ministrów. |
| 4. | Rządowe Centrum Legislacji | Art. 5 projektu ustawy | Rozwiązania przewidziane w projekcie ustawy o zmianie niektórych ustaw w celu wyeliminowania nieprawidłowości w systemie wizowym Rzeczypospolitej Polskiej, zwanego dalej „projektem zmian wizowych”, są niespójne z rozwiązaniami aktualnie procedowanych projektów ustawy o rynku pracy i służbach zatrudnienia (UC29) oraz ustawy o warunkach dopuszczalności powierzania pracy cudzoziemcom na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej (UC46) (poprzedni tytuł tego projektu: o dostępie cudzoziemców do rynku pracy). Oba wskazane projekty ustaw zostały przyjęte przez Komitet Rady Ministrów do spraw Cyfryzacji oraz Komitet do Spraw Europejskich i rekomendowane z protokołem rozbieżności do rozpatrzenia przez Stały Komitet Rady Ministrów. Przede wszystkim należy zwrócić uwagę na to, że art. 5 projektu zmian wizowych przewiduje wprowadzenie zmian do przepisów ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy. Zmiany te mają wejść w życie z dniem 1 lipca 2025 r. (art. 34 projektu zmian wizowych). Jednak zgodnie z projektem ustawy o rynku pracy i służbach zatrudnienia przepisy objęte tymi zmianami mają podlegać uchyleniu już z dniem 1 stycznia 2025 r. (art. 452 pkt 1 w zw. z art. 453 ww. projektu).  Ponadto niezgodności wynikają także z rozwiązań merytorycznych zaproponowanych w projekcie zmian wizowych w stosunku do rozwiązań przewidzianych w projektach ustawy o rynku pracy i służbach zatrudnienia oraz ustawy o warunkach dopuszczalności powierzania pracy cudzoziemcom na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej.  W związku ze znacznym zróżnicowaniem rozwiązań merytorycznych przyjętych w omawianych projektach niezgodności dotyczą także projektowanych zmian wynikowych w innych ustawach zmienianych w tych projektach, m.in. zmian w ustawie z dnia 12 grudnia 2013 r. o cudzoziemcach, oraz przepisów przejściowych i dostosowujących. | Uwaga nie została uwzględniona, gdyż przesądzenie o zakresie regulacji projektu ustawy powinno być przedmiotem rozstrzygnięcia Stałego Komitetu Rady Ministrów. |
| 5. | Minister Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej | Art. 5 projektu ustawy | W art. 5 pkt 1 przewiduje się usunięcie zezwoleń na pobyt czasowy w celu kształcenia się na studiach (art. 144 ust. 1 ustawy z dnia 12 grudnia 2013 r. o cudzoziemcach) z art. 87 ust. 2 pkt 1 ustawy o promocji zatrudnienia – cudzoziemcy przebywający w Polsce na podstawie takiego zezwolenia na pobyt czasowy nie byliby zwolnieni z obowiązku posiadania zezwolenia na pracę. Negatywie oceniam taką zmianę. Osoby posiadające zezwolenie na pobyt czasowy w celu kształcenia się na studiach są zwolnione z obowiązku posiadania zezwolenia na pracę, aby ułatwić im pokrycie kosztów utrzymania w Polsce i ewentualną późniejszą integrację na rynku pracy. Utrzymanie tego rozwiązania jest przewidziane w art. 3 ust. 1 pkt 14 projektu UC46 | Uwaga nie została uwzględniona, gdyż przesądzenie o zakresie regulacji projektu ustawy powinno być przedmiotem rozstrzygnięcia Stałego Komitetu Rady Ministrów.  Jednocześnie podtrzymuje się wyrażoną w uzasadnieniu projektu ustawy ratio legis kwestionowanej regulacji. |
| 6. | Rządowe Centrum Legislacji | Art. 5 projektu ustawy | W odniesieniu do wykazu przedsiębiorców wykonujących na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej działalność gospodarczą o istotnym znaczeniu dla gospodarki narodowej wątpliwości budzi w art. 5 pkt 3 projektu zmian wizowych sformułowanie zamieszczone w dodawanym art. 88cc ust. 2 pkt 1 dotyczące „przedsiębiorców korzystających ze wsparcia inwestycji o istotnym znaczeniu dla gospodarki na podstawie przepisów wydanych na podstawie art. 19 ust. 2 ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju”; przywołany przepis projektu zmian wizowych uzależnia ujęcie w wykazie przedsiębiorców od korzystania ze wsparcia na podstawie przepisów prawa wewnętrznego – uchwały Rady Ministrów w sprawie przyjęcia programu rozwoju; jako podstawę prawną wsparcia należałoby jednak wskazać właściwy przepis aktu powszechnie obowiązującego. | Przesądzenie o zakresie regulacji projektu ustawy powinno być przedmiotem rozstrzygnięcia Stałego Komitetu Rady Ministrów. Należy wyjaśnić, że intencją projektodawcy jest objęcie zakresem podmiotowym tworzonego wykazu między innymi przedsiębiorców korzystających ze wsparcia inwestycji o istotnym znaczeniu dla gospodarki na podstawie uchwały nr 122/2011 Rady Ministrów z dnia 5 lipca 2011 r. w sprawie przyjęcia programu rozwoju pod nazwą „Program wspierania inwestycji o istotnym znaczeniu dla gospodarki polskiej na lata 2011–2030”, która została wydana na podstawie art. 19 ust. 2 ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju. |
| 7. | Minister Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej | Art. 5 projektu ustawy | W art. 5 pkt 4 dotyczącym art. 88i pkt 5 ustawy o promocji zatrudnienia przewiduje się skrócenie (z 3 miesięcy do 1 miesiąca) okresu, po upływie którego rozpoczyna się bieg 7-dniowego terminu dla pracodawcy do powiadomienia wojewody o niepodjęciu pracy przez cudzoziemca.  Negatywnie oceniam taką zmianę. Mogłaby ona powodować niepożądane skutki w związku z problemami ze składaniem wniosków wizowych. Wskutek powiadomienia wojewoda na podstawie art. 88k ust. 1 pkt 5 powinien uchylić zezwolenie na pracę nawet po wydaniu wizy lub po wjeździe cudzoziemca na terytorium RP. W takim przypadku legalne zatrudnienie cudzoziemca wymagałoby uzyskania ponownego zezwolenia na pracę. Zwiększyłoby to równocześnie ryzyko nielegalnego zatrudnienia cudzoziemca. | Uwaga nie została uwzględniona, gdyż przesądzenie o zakresie regulacji projektu ustawy powinno być przedmiotem rozstrzygnięcia Stałego Komitetu Rady Ministrów.  Jednocześnie podtrzymuje się wyrażoną w uzasadnieniu projektu ustawy *ratio legis* kwestionowanej regulacji. |
| 8. | Minister Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej | Art. 5 projektu ustawy | W art. 5 pkt 5 dotyczącym art. 88j ust. 2b ustawy o promocji zatrudnienia przewiduje się, że okoliczności określone w tym przepisie będą podstawą obligatoryjnej, a nie fakultatywnej odmowy wydania zezwolenia na pracę.  Należy zauważyć, że przesłanki obligatoryjnej odmowy wydania zezwolenia na pracę dotyczące podmiotu powierzającego wykonywanie pracy cudzoziemcowi są określone w przepisach art. 88j ust. 1 pkt 1 ustawy o promocji zatrudnienia. Przemawia to za przeniesieniem przepisów określających przesłanki obligatoryjnej odmowy wydania zezwolenia na pracę, które dotyczą podmiotu powierzającego wykonywanie pracy cudzoziemcowi, z ust. 2b do ust. 1 pkt 1.  W art. 88j ust. 2b, we wprowadzeniu do wyliczenia używa się niewłaściwego określenia „wniosek o wydanie zezwolenia na pracę został złożony dla pozoru", ponieważ oznacza ono złożenie wniosku w innym celu niż uzyskanie zezwolenia na pracę. Tymczasem celem przepisu jest zapobieganie nadużyciom polegającym na uzyskaniu zezwolenia na pracę pod pozorem zatrudnienia danego cudzoziemca na warunkach określonych we wniosku.  Konieczne jest więc przeformułowanie tej przesłanki odmowy wydania zezwolenia na pracę.  W art. 5 pkt 5 dotyczącym art. 88j ust. 2b przewiduje się dodanie pkt 6 określającego nową przesłankę odmowy udzielenia zezwolenia na pracę („zachodzą uzasadnione wątpliwości co do wiarygodności złożonych przez podmiot powierzający wykonywanie pracy cudzoziemcowi oświadczeń odnośnie do liczby cudzoziemców, którym zamierza powierzyć pracę, z uwagi na dostępne organowi dowody lub obiektywne okoliczności wskazujące na to, że działalność prowadzona przez ten podmiot nie daje podstaw do powierzenia wykonywania pracy deklarowanej liczbie cudzoziemców”). Tak określone okoliczności, dotyczące przyszłej działalności pracodawcy, mogą być trudne do stwierdzenia w postępowaniu prowadzonym przez pracowników urzędu wojewódzkiego lub powiatowego urzędu pracy, szczególnie gdy pracodawca rozpoczyna lub rozwija swoją działalność gospodarczą albo gdy cudzoziemcy, dla których uzyskał zezwolenia na pracę, nie podjęli pracy. Trudności w ustaleniu stanu faktycznego dotyczą zwłaszcza przypadków, gdy podmiot rzeczywiście prowadzi działalność gospodarczą i wywiązuje się z obowiązków związanych z prowadzeniem działalności lub powierzaniem pracy innym osobom. Ustalenie potrzeb danego podmiotu wymagałoby szczegółowej kontroli, a to nie daje szans na szybkie ukończenie postępowania.  W związku z tym proponuję następujące brzmienie pkt 5 w art. 5:  „5) w art. 88j:  a) w ust. 1 po pkt 8 **dodaje się pkt 8a-8f** w brzmieniu:  „8a) nie dopełnia obowiązku opłacania składek na ubezpieczenia społeczne, ubezpieczenie zdrowotne, Fundusz Pracy, Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych, Fundusz Emerytur Pomostowych oraz Fundusz Solidarnościowy albo nie dopełnia obowiązku opłacania składek na ubezpieczenie społeczne rolników, z wyjątkiem przypadków, gdy uzyskał przewidziane prawem odroczenie terminu płatności lub rozłożenie na raty należności z tytułu składek lub gdy wysokość nieopłaconej składki nie przekracza kwoty kosztów upomnienia w postępowaniu egzekucyjnym,  8b) nie dopełnia obowiązku zgłoszenia do ubezpieczenia społecznego pracowników lub innych osób objętych obowiązkowym ubezpieczeniem społecznym albo nie zgłasza pomocników rolnika w rozumieniu przepisów o ubezpieczeniu społecznym rolników do ubezpieczenia społecznego rolników,  8c) zalega z uiszczeniem podatków, z wyjątkiem przypadków, gdy uzyskał przewidziane prawem zwolnienie, odroczenie, rozłożenie na raty zaległych płatności lub wstrzymanie w całości wykonania decyzji właściwego organu,  8d) nie posiada środków finansowych ani źródeł dochodu niezbędnych do pokrycia zobowiązań wynikających z powierzenia pracy cudzoziemcowi,  8e) nie prowadzi działalności uzasadniającej powierzenie pracy danemu cudzoziemcowi w danym okresie, w tym ma zawieszone wykonywanie działalności gospodarczej, został wykreślony z właściwego rejestru lub jego działalność jest w stanie likwidacji,  8f) został ustanowiony lub działa głównie w celu ułatwiania cudzoziemcom wjazdu na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej.”  b) w ust. 2 **dodaje się pkt 3-6** w brzmieniu:  „3) pracodawca użytkownik lub podmiot, do którego cudzoziemiec jest delegowany, nie prowadzi działalności uzasadniającej powierzenie pracy danemu cudzoziemcowi w danym okresie, w tym ma zawieszoną działalność gospodarczą, został wykreślony z właściwego rejestru lub jego działalność jest w okresie likwidacji;  4) z informacji posiadanych przez organ wynika, że prawdopodobnym celem uzyskania zezwolenia na pracę jest pozorne powierzenie pracy cudzoziemcowi lub że cudzoziemiec nie będzie wykonywał pracy na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej na warunkach określonych w tym zezwoleniu;  5) w okresie dwóch lat poprzedzających dzień złożenia wniosku o wydanie zezwolenia na pracę cudzoziemiec, który posiadał zezwolenie na pracę lub oświadczenie o powierzeniu pracy cudzoziemcowi i wjechał na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej w celu wykonywania pracy, nie wykonywał pracy na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, chyba że niewykonywanie pracy wynikało z uzasadnionych przyczyn;  6) z informacji przekazanych przez instytucje kontrolne wynika, że w okresie 24 miesięcy poprzedzających złożenie wniosku o wydanie zezwolenia na pracę podmiot powierzający pracę cudzoziemcowi udaremniał lub utrudniał przeprowadzenie kontroli legalności powierzenia pracy cudzoziemcom i wykonywania pracy przez cudzoziemców.”,  c) ust. 2b otrzymuje brzmienie:  „2b. Wydania zezwolenia na pracę można odmówić, jeżeli z informacji posiadanych przez organ wynika, że podmiot powierzający pracę cudzoziemcowi nie dopełnił obowiązków związanych z powierzeniem pracy cudzoziemcowi lub innym osobom lub obowiązków związanych z prowadzeniem działalności, innych niż określone w art. 88j ust. 1 pkt 1 lit. 8a-8c.”.  Zaproponowane wyżej przepisy odpowiadają przepisom zawartym w art. 13 pkt 1 lit. m-o i pkt 8-11 oraz art. 14 projektu UC46. W mojej opinii będą one skuteczniej zapobiegały nadużywaniu przepisów o zezwoleniach na pracę przez podmioty, które nie zamierzają zatrudniać cudzoziemców.  Analogiczne uwagi dotyczą zmian przewidzianych w art. 5 pkt 6, dotyczących oświadczeń o powierzeniu wykonywania pracy cudzoziemcowi. | Uwaga nie została uwzględniona, gdyż przesądzenie o zakresie regulacji projektu ustawy powinno być przedmiotem rozstrzygnięcia Stałego Komitetu Rady Ministrów.  Jednocześnie podtrzymuje się wyrażoną w uzasadnieniu projektu ustawy *ratio legis* kwestionowanej regulacji. |
| 9. | Minister Nauki | Art. 6 projektu ustawy | Zgodnie z art. 144 ust. 5 pkt 1 ustawy z dnia 12 grudnia 2013 r. o cudzoziemcach obowiązkowi zatwierdzenia na potrzeby przyjmowania cudzoziemców w celu podjęcia lub kontynuacji studiów nie podlegają uczelnie akademickie w rozumieniu art. 14 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce.  Projekt ustawy (art. 6 pkt 8 lit. d) zakłada wprowadzenie zmiany polegającej na zawężeniu kręgu uczelni, które nie podlegają zatwierdzeniu, do publicznych uczelni akademickich. Proponuje się odstąpienie od wprowadzania zmiany tego przepisu.  W związku z tym proponuję usunięcie z projektu ustawy art. 6 pkt 8 lit. d. | Uwaga nie została uwzględniona.  Podtrzymuje się wyrażoną w uzasadnieniu projektu ustawy *ratio legis* kwestionowanej regulacji, a także szczegółowo scharakteryzowane w ocenie skutków regulacji przyczyny jej ustanowienia. |
| 10. | Minister Nauki | Art. 6 projektu ustawy | W art. 6 dotyczącym zmian w ustawie o cudzoziemcach proponuję wprowadzić następujące zmiany:  […]  5) w pkt 8 lit. b tiret drugie dotyczącym art. 144 ust. 4 dodawanym pkt 1a i 1b proponuje się nadanie brzmienia:  „1a) ustalone przez jednostkę prowadzącą studia warunki przeprowadzania rekrutacji w stosunku do cudzoziemca ubiegającego się o przyjęcie na studia pierwszego stopnia lub jednolite studia magisterskie na podstawie wydanego za granicą dokumentu, który nie jest dokumentem potwierdzającym uprawnienie do ubiegania się o przyjęcie na studia, o którym mowa w art. 326a ust. 1 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce uwzględniają wymogi, o których mowa w art. 70 ust. 5a, 5c i 5d ustawy z dnia 20 lipca 2018 r.  – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce;  1b) ustalone przez jednostkę prowadzącą studia warunki przeprowadzania rekrutacji w stosunku do cudzoziemca ubiegającego się o przyjęcie na studia drugiego stopnia na podstawie wydanego za granicą dyplomu ukończenia studiów, który:  a) nie jest dyplomem uprawniającym do kontynuacji kształcenia na studiach drugiego stopnia, o którym mowa w art. 326 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r.  – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce,  b) nie został uznany za dyplom równoważny odpowiedniemu polskiemu dyplomowi na podstawie umowy międzynarodowej, o której mowa w art. 327 ust. 1 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce, albo w drodze postępowania nostryfikacyjnego  – uwzględniają wymogi, o których mowa w art. 70 ust. 5b i 5c oraz ust. 5d pkt 1 i 2 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce;”;  […]  7) w pkt 9 lit. a dotyczącej dodania w art. 144a ust. 1 proponuję nadanie pkt 1, 2 oraz pkt 5 lit. a i b brzmienia:  „1) ustalone przez jednostkę prowadzącą studia warunki przeprowadzania rekrutacji w stosunku do cudzoziemca ubiegającego się o przyjęcie na studia pierwszego stopnia lub jednolite studia magisterskie na podstawie wydanego za granicą dokumentu, który nie jest dokumentem potwierdzającym uprawnienie do ubiegania się o przyjęcie na studia, o którym mowa w art. 326a ust. 1 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce – nie uwzględniają wymogów, o których mowa w art. 70 ust. 5a, 5c i 5d ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce, lub  2) ustalone przez jednostkę prowadzącą studia warunki przeprowadzania rekrutacji w stosunku do cudzoziemca ubiegającego się o przyjęcie na studia drugiego stopnia na podstawie wydanego za granicą dyplomu ukończenia studiów, który:  a) nie jest dyplomem uprawniającym do kontynuacji kształcenia na studiach drugiego stopnia, o którym mowa w art. 326 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce,  b) nie został uznany za dyplom równoważny odpowiedniemu polskiemu dyplomowi na podstawie umowy międzynarodowej, o której mowa w art. 327 ust. 1 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce, albo w drodze postępowania nostryfikacyjnego  – nie uwzględniają wymogów, o których mowa w art. 70 ust. 5b i 5c oraz ust. 5d pkt 1 i 2 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce, lub  5) jednostka ta:  a) została postawiona w stan likwidacji lub nie prowadzi rzeczywistej działalności polegającej na prowadzeniu studiów, uzasadniającej przyjmowanie cudzoziemców w celu podjęcia lub kontynuacji studiów lub  b) działa głównie w celu ułatwiania studentom lub doktorantom niezgodnego z prawem wjazdu lub pobytu na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, w szczególności oferuje i świadczy usługi edukacyjne związane wyłącznie z kształceniem cudzoziemców na studiach, lub”;  […] | W zacytowanym zakresie uwaga nie została z uwagi na nieuwzględnienie uwagi, o której mowa w pkt 2 niniejszego zestawienia. Rozstrzygnięcia wymaga rola NAWA w projektowanym systemie. |
| 11. | Minister Nauki | Art. 9 projektowanej ustawy | Ponadto pragnę wskazać, że wymaganym poziomem znajomości języka polskiego lub języka obcego niezbędnym do podjęcia studiów w tym języku powinien być poziom B1 a nie B2, jak znalazło to odzwierciedlenie w propozycji przepisów projektowanej ustawy.  Jednocześnie pragnę wyjaśnić, że ustalenie wymaganej do podjęcia studiów znajomości języka polskiego na poziomie B1 wynika bezpośrednio z przepisów ustawy z dnia 7 października 1999 r. o języku polskim (Dz. U. z 2021 r. poz. 672 oraz z 2023 r. poz. 1672). W myśl art. 11a ust. 7 cudzoziemiec lub obywatel polski na stałe zamieszkały za granicą, który ukończył studia w języku polskim może otrzymać, na wniosek, bez konieczności zdania egzaminu certyfikat poświadczający znajomość języka polskiego jako obcego na poziomie biegłości językowej B1 – w przypadku ukończenia szkoły średniej oraz studiów pierwszego stopnia, a na poziomie biegłości językowej B2 – wyłącznie w przypadku ukończenia studiów pierwszego stopnia w zakresie filologii polskiej.  Zatem warunki przyjęć na studia – w zakresie znajomości języka wykładowego – nie mogą być wyższe niż określony w ustawie z dnia 7 października 1999 r. o języku polskim zakładany poziom znajomości tego języka po ukończeniu studiów.  Z kolei ustalenie wymaganej do podjęcia studiów znajomości języka obcego na poziomie B1 wynika z charakterystyk drugiego stopnia efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomach 1–4 Polskiej Ramy Kwalifikacji. Zgodnie bowiem z rozporządzeniem Ministra Edukacji Narodowej z dnia 13 kwietnia 2016 r. w sprawie charakterystyk drugiego stopnia Polskiej Ramy Kwalifikacji typowych dla kwalifikacji o charakterze ogólnym – poziomy 1–4 (Dz. U. poz. 520) osoba, która posiada kwalifikacje na poziomie 4 PRK (tj. osoba, która ukończyła szkołę średnią i posiada świadectwo dojrzałości) musi posiadać umiejętność posługiwania się językiem obcym na poziomie B1 Europejskiego Systemu Opisu Kształcenia Językowego. Natomiast zgodnie z rozporządzeniem Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 14 listopada 2018 r. w sprawie charakterystyk drugiego stopnia efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomach 6–8 Polskiej Ramy Kwalifikacji (Dz. U. poz. 2218) umiejętność posługiwania się językiem obcym na poziomie B2 Europejskiego Systemu Opisu Kształcenia Językowego ma posiadać osoba posiadająca kwalifikacje na poziomie 6 PRK, tj. osoba, która ukończyła studia pierwszego stopnia.  Należy także wskazać, że zgodnie z art. 30 ust. 2 ustawy z dnia 2 kwietnia 2009 r. o obywatelstwie polskim (Dz. U. z 2023 r. poz. 1989) cudzoziemiec ubiegający się o uznanie za obywatela polskiego jest obowiązany posiadać znajomość języka polskiego, potwierdzoną certyfikatem, na poziomie biegłości językowej co najmniej B1.  W świetle powyższego nie jest zasadne wymaganie znajomości języka wykładowego na poziomie co najmniej B2 od osób, które dopiero mają podjąć studia w Polsce. | Uwaga nie została uwzględniona.  Podtrzymując wyrażoną w uzasadnieniu projektu ustawy *ratio legis* kwestionowanej regulacji, należy zauważyć, że jest ona kierunkowo zgodna z postanowieniami *uchwały nr 120 Rady Ministrów z dnia 15 października 2024 r. w sprawie przyjęcia dokumentu „Odzyskać kontrolę. Zapewnić bezpieczeństwo. Kompleksowa i odpowiedzialna strategia migracyjna Polski na lata 2025–2030”*. |
| **Projektodawca proponuje, aby rozstrzygnięcie odnośnie do powyższych uwag zostało pozostawione Stałemu Komitetowi Rady Ministrów.** | | | | |